



Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil și Drept procesual civil*

1. Grila nr. 1, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se susține că referirea la obiect ar trebui să aibă în vedere și obiectul obligației. Susținerea nu are legătură cu ipoteza din grilă, unde se face referire la obiectul actului juridic, prin raportare la ipoteza inițială "Un act juridic :".

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

2. Grila nr. 2, contestată de 2 studenți.

Obiectul contestației vizează răspunsul de la punctul b, care este corect în măsura în care se interpretează că este vorba de o condiție suspensivă pur potestativă.

Față de echivocul formulării ipotezei, contestația va fi admisă și, pentru a nu prejudicia studenții care au interpretat grila cu referire la condiția suspensivă (fapt care putea fi dedus, dar implicit), grila va fi anulată și toți candidații vor primi punctajul aferent acestei grile.

3. Grila nr. 5, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că răspunsul de la litera a) nu ar fi corect pentru motivul că nu există în Codul civil o definiție exactă a gradelor culpei. Însă întrebarea viza o altă problemă juridică, inadmisibilitatea clauzelor de răspundere pentru faptele săvârșite cu intenție, acestea operând pentru ipoteze de culpă (însă nu toate formele de culpă, conform formulării din grilă).

Prin urmare contestația va fi respinsă.



4. Grila nr. 16, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că răspunsul de la litera a) nu ar fi corect pentru motivul că în conformitate cu art. 1755 C. civ., în cazul prețului care se plătește în rate transferul proprietății are loc la momentul plății ultimei rate. În realitate textul este aplicabil doar în ipoteza în care plata este garantată cu rezerva proprietății și nu pentru orice plată în rate, iar această din urmă posibilitate este exclusă prin formularea din ipoteză, ”în absența unor norme convenționale derogatorii”, cum ar fi cele privitoare la rezerva proprietății. În fine cerința grilei, prin raportare la formularea ”de regulă”, viza situația generală și nu ipotezele de excepție pentru fiecare enunț în parte.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

5. Grila nr. 19, contestată de 2 studenți.

Contestatorii apreciază și varianta b) corectă, deoarece nedemnitățile de drept ar putea fi constatate oricând. Însă opinia omite din vedere faptul că anterior decesului lui *de cuius* nu există interesul constatării nedemnității, nefiind încă cunoscut dacă nedemnul va avea calitatea de succesibil. Formularea textului art. 958 alin. (3) C. civ. Se referă la oricând în timp, în opoziție cu termenul de 1 an de la art. 959 alin. (2) C. civ., iar facultatea prevăzută la art. 961 alin. (1) C. civ. Vizează, printre altele și ipotezele de la art. 958 alin. (1) lit. A și b, iar nu ipoteza din speță.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

Conf. dr. Șerban Diaconescu